CLAUSE 1 etc:

MADAM SPEAKER —The question is;

"That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the enacting formula do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, the Long Title the Preamble and the enacting formula were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI K. H. RANGANATH.—I move:

"That the Karnataka Agriculture Produce Marketing (Regulation) (Second Amendment) Bill, 1976, be passed,"

MADAM SPEAKER.—The question is:

"That the Karnataka Agricultural Produce Marketing (Regulation) (Second Amendment) Bill, 1976, be passed."

The motion was put and adopted, and the Bill was passed.

KARNATAKA SERVICE EXAMINATION BILL 1976

SRI H. M. CHANNABASAPPA (Minister for Public Works) —Madam Speaker, I beg to move:

Objection to move for consideration of the.—

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಹೋದ ಸಲವೂ ಬಂತು. ಪ್ರತಿಸಲವೂ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಟ್ರಡಕ್ಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಇರುತ್ತಾರೆ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಇರ ತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಹಿಂದೆ ತಪ್ಪು ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಬಿಲ್ ಯಾವಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದೆಯೋ ಅಂತಹ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಂಟರ್‌ಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಮತ್ತು ಅವರ ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್ ಸ್ಟೇಜಿನಲ್ಲೂ ಸಹ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ನನಗೆ ಜ್ಞಾಪಕ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಎಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು —ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಎಂದು ಲಿಸ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಹಾಕಿದೆ. ಆದರೆ ಅವರು "ನಾನು ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ" ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದು ಅವರ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಷಯ.

SRI T. R. SHAMANNA,—It was introduced long back.

Sri M. S. KRISHNAN.—It is a question of giving promotion to Civil Servants after due consideration. It is a question of conducting examination. In that the Hon'ble Minister Sri Channabasappa may be knowing things. But the point is the person in-charge of the Bill,

should be present for moving and for replying the points raised. The tradition of moving and replying by the person in charge should be followed.

ಆಧ್ಯಕ್ಷರು —ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಚೀಫ್ ಮಿನಿಸ್ಟರ್‌ರವರು "ನಾನು ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ನನ್ನ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತಾರೆ" ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಗದ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದರಂತೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದೇನೆ. Now I have a letter saying that the P. W. Minister will look after this work.

3-30 P.M.

SRI M S. KRISHNAN.—Even in the Parliament they said that a Calling Attention Motion cannot be moved, if the Minister is not present. Now, this is a matter relating to Bills. The concerned Minister should introduce. Last time also, the Hon'ble Minister was not present. I request the Chair to withhold this consideration motion being moved by the Hon'ble Minister.

SRI T.R. SHAMANNA.-This is a matter concerning the administration of the State and so many people are going to be affected seriously on account of this. This is a matter where you are depriving the benefits that are going to accrue to them. It is just and equitable that the Chief Minister, who is the Chairman of the Cabinet and who is in charge of the general administration, should be present.

MADAM SPEAKER.—It is the Member's opinion. Let me hear what the Government has to say.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ —ಆಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ ನೋಡಿದರೆ ಅದು ನಮಗಂತೂ ಸೂಜಿಗವಾಗಿಲ್ಲ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಸುಮಾರು ನಾಲ್ಕು ದಶಕಗಳಿಂದಲೂ ಕೂಡ ನಾನು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಇನ್ಸ್‌ಟ್ಯೂಷನ್ನ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರ ಯಾರು ಇದ್ದಾರೆ, ಯಾರು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಎಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಸರ್ಕಾರ ಅನ್ನುವುದು ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಿಲಿಟಿ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದು. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಯಾರಾದರೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಬಾರದೇ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆಗ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಬೇಕು. ಮಂತ್ರಿಗಳೇ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಸದಸ್ಯರೇ ಆಗಲಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬಹುದು. ಆರೀತಿ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬರೆದು ತಮ್ಮ ಕೆಲಸವನ್ನು ಯಾರು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರೆ ಆಗ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

It is Government's work It is a continuous work.

SRI. M. S. KRISHNAN.—The question of Bills is not continuous.

SRI H. M. CHANNABASAPPA.—I have not yeilded. Why does the Hon'ble Members interfere? The Hon'ble Member Krishnan should allow me respect and hear me when I have shown respect to hear him. ಆದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಯಾವ ಕಾರಣದಿಂದಲೂ ಸ್ಥಗಿತವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಆಗುವಂಥಾ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ನಾನು ಇರಲಿ ಇಲ್ಲದೇ ಇರಲಿ, ಇನ್ನೊಬ್ಬರೇ ಇರಲಿ, ಮತ್ತೊಬ್ಬರೇ ಇರಲಿ ಅವರು ಆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲೇಬೇಕು ಏನಾದರೂ ಒಂದುವೇಳೆ ಆಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ತಿಳಿಸದೇ

ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೈಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಆಗ ನೀವು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಅವರು ನಾನು ಮಾಡುವಂಥಾ ಕೆಲಸ ಇಂಥಾವರು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗಿರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವನ್ನು ಸ್ಥಗಿತಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಎಂದು ಅಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸ ಯಥಾವತ್ತಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಹುರುಳಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ಅವರು ೪ ದಶಕಗಳ ಮಾತನ್ನೂ ಕೂಡ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ೪೦ ವರ್ಷದಿಂದಲೂ ಏನೊಂದು ಸಂಪ್ರದಾಯ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ ಅದರಂತೆ ನಡೆಸಿಕೊಂಡೂ ಹೋಗಬೇಕು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ನೋಡಿದರೆ ಬರಬರುತ್ತಾ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾಗುತ್ತಾ ಬರುವುದು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಯಾವತ್ತೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಬಿಲ್ಲು ಯಾವ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅವರು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಇರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಈ ಕಡೆ ಇದ್ದಾಗ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ.—ಆ ರೀತಿಯಾದಂಥಾ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ನಾನು ಯಾವತ್ತೂ ಕೂಡ ಎತ್ತಿಲ್ಲ, ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಷಮಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಅದು ಹೋಗಲಿ. ಆದರೆ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಸಂಪ್ರದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ತಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಲ್ಪನೆ ಇದೆಯೆಲ್ಲಾ ಅಷ್ಟಾದರೂ ಹೇಳಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ತಮ್ಮ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಉಂಟೇ? ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬರಬರುತ್ತಾ ಈ ಸಭೆಯು ನಡವಳಿಕೆಗಳು ನೋಡಿದರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ ಕೊಡದೆ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇದರಲ್ಲಿ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯ ಎನ್ನುವ ಪದ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ಹಾಗಾದರೆ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಮೆಂಬರ್ ಇನ್ ಛಾರ್ಜ್ ಅಂದರೆ ಯಾರು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ಅದನೆಲ್ಲಾ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಪುಸ್ತಕವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಓದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್—ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ಸ್ ಇದೆ ಅನ್ನುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥಾ ಪ್ರಶ್ನೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೂ ಸಹ ಒಬ್ಬ ಮಂತ್ರಿ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಇಂಟ್ರಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇರುವುದೇ, ಇಲ್ಲ, ಬೇರೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದನ್ನು ಕನ್ಸಿಡರೇಷನ್‌ಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು, ಮೂವ್ ಮಾಡುವುದು ಈ ರೀತಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಇದು ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಟೀಕೆಯನ್ನು ಸಹ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಪ್ರದಾಯವನ್ನು ಶ್ರೀ ಮಾನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಉಳಿಸಿಕೊಂಡು ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಪೊತ್ತೇ ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಆಗದೇ ಹೋದರೆ ಅಂಥಾ ಪ್ರಮಾದವೇನೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಎಂ. ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪ—ಈ ಬಿಲ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅಂಥಾ ಪ್ರಮಾದವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ—ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಈಪೊತ್ತೇ ಪಾಸ್ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಕೆಲಸವೇನೂ ಸ್ಥಗಿತವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು—ಅದು ಮಾನ್ಯ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ವಿಷಯವನ್ನ ಎಷ್ಟು ಸಾರಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ ; ಅವರು ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನ ಮಂಡಿಸುತ್ತಾರೆ.

The Hon'ble Minister may please continue

KARNATAKA SERVICE EXAMINATION BILL 1956]

Motion to consider

SRI H. M. CHANNABASAPPA—Madam Speaker, I beg to move ; "That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976 be taken into consideration.'

MADAM SPEAKER—Motion moved ;

"That the Karnataka Service Examinations Bill, 1976, be taken into consideration.'

†SRI H. M. CHANNABASAPPA—Madam Speaker as the house is aware the service conditions that existed prior to 1st November 1956 are guaranteed by the States reorganisation Act 1956. In 1957, Government issued an order in which it prescribed certain examinations for the Civil Service cadre. In that order there was a lacuna and the consequences of the examinations if not passed were not prescribed The Government Order prescribes certain conditions, for confirmation and drawing increments. Subsequently, the order was supplemented by a set of rules. The rules did not provide specific examinations for specfic posts. This was again a lacuna. These rules became the subject-matter of dispute resulting in a number of writ petitions, and consequent on the writ petitions there have been conflicting decisions given by courts. These matter have been very elaborately given in the Statement of Objects and Reasons. In 1957. the Government of India issued Instructions regarding promotions and other service matter.

[MR. DEPUTY SPEAKER—in the Chair]

The Supreme Court held that the letter of 1957 conveyed the the approval of Government of India for prescribing exnamiations etc, and promotions. Then again in 1962 the Government of India issued a second letter specifically relating to the prescribing of departmental examinations and also providing for the nature of protections to be given to the allotees and these questions were again referred to Courts. Some Courts held that 1962 letter supersedes the instructions given by the Government of India in 1957.

The Karnataka High Court held that prior approval of Government of India is nccessary for prescribing departmental examinations. In an Andhra Pradesh case, the Supreme Court held